

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
29 января 2020 года

Дело № А40-289343/19-173-9

Резолютивная часть решения объявлена 22 января 2020 года
Полный текст решения изготовлен 29 января 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего: судьи Фортунатовой Е.О.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Олейниковым В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «АБГРУП» (121609, город Москва, Бульвар Осенний, дом 17, пом. I ком. 2, ОГРН: 5167746479753, ИНН: 7731340774)

к Обществу с ограниченной ответственностью «ТРАНССНАБ» (117342, город Москва, улица Бутлерова, д. 17Б, эт/пом/ком 1/ЛБ/2 3, ОГРН: 1147746783733, ИНН: 7728884189)

о признании недействительной сделкой договор поставки №2017/02/17 от 03.02.2017г.

при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

ООО «АБГРУП» обратилось в суд с исковым заявлением к ООО «ТРАНССНАБ» о признании недействительным договора поставки №2017/02/17 от 03.02.2017г.

Истец исковые требования поддержал.

Ответчик представил письменный мотивированный отзыв, возражал против удовлетворения исковых требований, указал, что в рамках дела №А40-106959/18-7-707 судом исследовались обстоятельства заключения и исполнения сторонами спорного договора поставки.

Выслушав доводы сторон, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований в виду следующего.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 05.09.2018г. по делу №А40-106959/18-7-707 по иску ООО «ТРАНССНАБ» к ООО «АБГРУП» о взыскании суммы задолженности в размере 144 624 руб., неустойки в размере 120 706 руб. 50 коп., процентов за пользование коммерческим кредитом по договору поставки № 2017/02/17 от 03.02.2017 г. в размере 150 883,12 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. установлено, что между ООО «ТРАНССНАБ» (поставщик) и ООО «АБГРУП» (покупатель) 03.02.2017г. был

заключен договор поставки №2017/02/17, во исполнение которого поставщик поставил, а покупатель принял без замечаний товар на сумму 411 852 руб.

Факт отгрузки товара в адрес ООО «АБГРУП» на вышеуказанную сумму подтверждается подписанными сторонами и скрепленными печатями универсальными передаточными документами (УПД): № 21 от 02.03.2017 г., № 28 от 12.03.2017 г., № 30 от 15.03.2017 г., № 31 от 18.03.2017 г. Каких-либо претензий в отношении количества, качества, сроков поставки товара и представленных документов, сопровождающих сделку, Ответчиком в адрес Истца не предъявлялось.

Суд установил, что представленные в материалы дела УПД оформлены надлежащим образом, содержат все необходимые реквизиты, предусмотренные частью 2 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», в том числе подпись лица, получившего товар, и отпечаток печати организации получателя, содержащий его основной государственный регистрационный номер.

В период с 01 марта по 17 апреля 2017 года платежными поручениями №№ 5, 9, 36, также содержащими ссылку на Договор поставки № 2017/02/17 от 03 февраля 2017 года, ООО «АБГРУП» произвело частичную оплату за полученный товар в размере 267 228,00 рублей, погасив задолженность за товар, поставленный по УПД № 21 от 02.03.2017 г., № 28 от 12.03.2017 г., в полном объеме, по УПД № 30 от 15.03.2017 г. – частично.

На основании указанных обстоятельств, суд при рассмотрении дела №А40-106959/18-7-707 пришел к выводу о заключенности спорного договора поставки и о наличии у покупателя задолженности за принятый по договору, но неоплаченный товар, в связи с чем решением от 05.09.2018г суд удовлетворил иски ООО «ТРАНСНАБ» в части взыскания с ООО "АБГРУП" задолженности по договору в размере 144 624 руб., неустойки в размере 120 706 руб. 50 коп., процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 150 883 руб. 12 коп., а также взыскал с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб. и государственную пошлину в размере 11 324 руб.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2018г. по делу №А40-106959/18-7-707 решение суда от 05.09.2018г. оставлено без изменения и вступило в законную силу.

В настоящем иске ООО "АБГРУП" просит признать договор поставки № 2017/02/17 от 03.02.2017г. недействительной сделкой, ссылаясь на не подписание спорного договора поставки со стороны покупателя ООО "АБГРУП".

В соответствии с положениями ст. 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Из п. 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что для квалификации спорной сделки в качестве недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу, необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом.

Исходя из положений п. 5 ст. 10 ГК РФ о презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания в арбитражном процессе, лицо, от которого требуется разумность и добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что произошло злоупотребление правом со стороны лица.

Из содержания приведенных норм следует, что под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченных лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам. При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Таким образом, применительно к настоящему спору заявителю необходимо в силу части 1 статьи 65 АПК РФ доказать недобросовестность поведения сторон совершенной сделки, то есть привести доказательства, неопровержимо свидетельствующие о том, что стороны действовали не в соответствии с обычно применяемыми правилами, а исключительно с целью причинения вреда.

Судом установлено, что при рассмотрении дела №А40-106959/18-7-707 обстоятельства, связанные с исполнением сторонами спорного договора поставки уже были исследованы судом и суд, частично удовлетворив иски требования поставщика о взыскании с покупателя ООО "АБГРУП" задолженности, пришел к выводу о заключенности спорного договора, то есть о направленности воли сторон на исполнение принятых обязательств, подтвержденной надлежащим исполнением поставщиком обязательств по поставке товара покупателю, его принятии последним без замечаний и частичной оплатой.

Таким образом, судом установлено, что воля и действия сторон спорного договора поставки были направлены на его исполнение при отсутствии заблуждения относительно предмета сделки и ее природы, никаких доказательств наличия в действиях сторон недобросовестности Истцом представлено не было, доказательств подписания спорного договора неуполномоченным лицом, в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено, с ходатайством о проведении экспертизы истец не обращался, при этом, решением суда по делу №А40-106959/18-7-707 подтвержден как факт поставки товара, так и факт частичного исполнения покупателем обязательств по его оплате.

Согласно положениям части 5 ст. 166 ГК РФ заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Пунктом 3 статьи 1 ГК РФ установлено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Положения пункта 1 статьи 10 ГК РФ устанавливают недопустимость осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред

другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Положениями Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами раздела I части 1 ГК РФ» установлено, что поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

Таким образом, действия истца по признанию недействительной спорной поставки, исполнение по которой было принято им без замечаний, но не оплачено, с учетом отсутствия каких-либо доказательств недобросовестности в действиях сторон и признания судом спорного договора заключенным, то есть согласованным относительно обстоятельств сделки, ее предмета, правовой природы, а также лица, с которым вступает в сделку, признаются судом злоупотреблением правом, в связи с чем, руководствуясь п. 2 ст. 10 ГК РФ и положениями Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25, суд отказывает истцу в его удовлетворении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 1, 10, 166, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 65, 69, 110, 121, 123, 136, 137, 156, 167, 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

Е.О. Фортунатова