



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
28 августа 2019 года

Дело №А41-49058/19

Резолютивная часть решения объявлена 22 августа 2019 года.
Полный текст решения изготовлен 28 августа 2019 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Ю.А. Фаньян, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания В. А. Савойский, рассмотрев дело по исковому заявлению ООО "Промстройбетон" к АО "БРОННИЦКИЙ ТВК" 3 лицо – Администрация города Бронницы Московской области о взыскании убытков в сумме 7 328 370, 40 руб.,

УСТАНОВИЛ:

ООО "Промстройбетон" (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к АО "БРОННИЦКИЙ ТВК" (далее – ответчик) с требованием о взыскании убытков в виде упущенной выгоды в размере 7 328 370, 40 руб.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Представитель третьего лица исковые требования не признал, представил письменные пояснения.

Исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела письменные доказательства, выслушав доводы сторон, арбитражный суд установил следующее.

ООО «ПромСтройБетон» с 2013 года на праве собственности принадлежит Водозаборный узел, расположенный по адресу: Московская область, г. Бронницы, мкр. Марьинский, д. 10 (далее - ВЗУ), спроектированный и построенный в соответствии техническим условиями, выданными Администрацией города Бронницы.

Как следует из иска, проектная мощность ВЗУ 1999 м3/сут (729,9 тыс.м3/год) учитывала перспективы развития города Бронницы и увеличения потребляемого объема воды. Лицензия на недропользование выдана ООО

«ПромСтройБетон» на объемы водопотребления, рассчитанные в соответствии с проектной мощностью.

С 2013 до 2016 года объем поднятой воды составлял около 260 тыс. м³ в год, то есть не более 40 % проектной мощности.

Исковые требования мотивированы тем, что в разработанной Администрацией города Бронницы «Схеме водоснабжения и водоотведения городского округа Бронницы на период до 2028 г», утвержденной Распоряжением Министерства ЖКХ от 15.05.2015 г. № 57-РВ предусматривалось увеличение водопотребления от ВЗУ от 242,78 до 603,9 тыс. м³ в год.

На период 2016-2018 годы Администрация города Бронницы согласовала Баланс водоснабжения ООО «ПромСтройБетон» в размере 274,12 тыс.м³/год.

Исходя из этого объема для ООО «ПромСтройБетон» был утвержден долгосрочный тариф на период 2016-2018 г.г., который ежегодно индексируется не более, чем на установленный уровень инфляции.

Как указал истец, 18 августа 2016 г. АО «Тепловодоканал города Бронницы» без предварительного уведомления внес изменения в существующую схему водоснабжения, переключив потребителей ВЗУ на собственные источники, тем самым, по мнению истца, уменьшив вододобычу ВЗУ до 77,8 тыс. м³ в 2017 году и 77,2 тыс.м³ в 2018 году. Резкое снижение уровня добычи привело к росту убытков ООО «ПромСтройБетон», так как для поддержания работоспособности ВЗУ и обеспечения водообмена в накопительных резервуарах с целью сохранения надлежащего качества питьевой воды, ООО «ПромСтройБетон» вынуждено нести расходы в прежнем объеме без возможности дальнейшей реализации воды.

ООО «ПромСтройБетон» обращалось к Администрации города Бронницы для решения вопроса восстановления утвержденных объемов подъема воды, однако разъяснений по поставленным вопросам со стороны Администрации получено не было.

Как указал истец, ООО «ПромСтройБетон» письмом от 24.11.2016 г. № 258-11 предложило Администрации города Бронницы принять ВЗУ в долгосрочную аренду, однако администрация города Бронницы переутвердила схему водоснабжения и водоотведения городского округа Бронницы на период с 2017 до 2027 года (Распоряжение МинЖКХ от 26.03.2018 г. № 37-РВ), уменьшив плановую добычу воды до 74,2 тыс.м³ в год.

Также, ООО «ПромСтройБетон» обратилось в Администрацию с письмами от 27.04.2018 г. № 27-04 и от 22.06.2018 г. № 48-06 о необходимости согласования Баланса водоснабжения и Производственной программы на 2019 год для корректировки тарифа на услуги по водоснабжению и получило два отказа (письма № 16.05.18 № 1617 и № 2282 от 10.07.2018 г.). Причиной отказа указан рост тарифа более, чем на 333% для населения в случае согласования вышеуказанных документов, разработанных на основании фактических объемов подъема и реализации воды в 2017 году.

Убытки ООО «ПромСтройБетон», из-за действий АО «Тепловодоканал города Бронницы» при поддержке Администрации города Бронницы составили:

В 2017 г. - 3 527 332,94 руб., с учетом НДС 18%.

В 2018 г. - 3 737 357,22 руб., с учетом НДС 18%.

Кроме того, как следует из искового заявления, в нарушение действующего законодательства АО «Тепловодоканал города Бронницы» изменил ранее существующую схему водоснабжения котельной ООО «ПромСтройБетон», расположенную по адресу г. Бронницы, Гаражный проезд, д. 4 от собственного ВЗУ, вынудив ООО «ПромСтройБетон» покупать воду АО «Тепловодоканал города Бронницы» для обеспечения нужд горячего водоснабжения по цене выше, утвержденной в составе тарифа ООО «ПромСтройБетон» на горячую воду.

В связи с указанными действиями убытки ООО «ПромСтройБетон» за период август 2016 г. - июнь 2017 г. связанные с приобретением воды у АО «Бронницкий ТВК» для обеспечения нужд горячего водоснабжения составили - 63 680,28 руб., с учетом НДС 18%.

24 апреля 2019 года в адрес АО «Тепловодоканал города Бронницы» была направлена досудебная претензия с требованием возместить ООО «ПромСтройБетон» понесенные убытки на общую сумму 7 328 370 руб. 44 коп., однако ответ на нее не поступил. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В силу нормы статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Возмещение убытков по своей природе является мерой гражданско-правовой ответственности и ее применение возможно лишь при наличии определенных условий. При этом, основанием возмещения убытков являются наличие и размер понесенных убытков, противоправность действий причинителя вреда и причинная связь между действиями (бездействием) и возникшим ущербом, вина причинителя вреда.

Пунктом 2 статьи 15 ГК РФ установлено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса

Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Таким образом, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения убытков, их размер, противоправность поведения причинителя ущерба и юридически значимую причинно-следственную связь между возникшими убытками и действиями (бездействием) ответчика. Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков. При этом лицо, требующее возмещения, должно доказать, что принимало все зависящие от него меры для предотвращения (уменьшения) убытков.

Согласно п.14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по смыслу статьи 15 ГК РФ, упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из материалов дела следует, что истец связывает возникновение убытков с неэффективным использованием принадлежащего ему водозаборного узла (ВЗУ) микрорайона Марьинский города Бронницы, что обусловлено неполной загрузкой указанного объекта, которая, в свою очередь, обусловлено отсутствием необходимой потребности абонентов в том объеме воды, которую может производить ВЗУ, то есть неэффективность использования ВЗУ связана с объективными причинами, поскольку потребление воды абонентами осуществляется в объеме меньше проектной мощности.

При этом истец указывает, что АО «Бронницкий ТВК» внес изменения в существующую схему водоснабжения.

Однако, данное утверждение является ошибочным, поскольку в соответствии с п. 4 ст. 38 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" схемы водоснабжения и водоотведения поселений и городских округов утверждаются органами местного самоуправления, то есть Администрацией городского округа Бронницы.

Кроме того, в материалы дела представлен Акт о переключении абонентов АО «Бронницкий ТВК» с ВЗУ, принадлежащего ООО «ПромСтройБетон», на собственный источник, подписанный главным энергетиком ООО «ПромСтройБетон» Шацким А.А. без замечаний.

Из материалов дела также следует, что АО «Бронницкий ТВК» переключил исключительно своих абонентов, и при этом не расторгал

Договора холодного водоснабжения № 0283/15, заключенного 31.12.2015 года с ООО «ПромСтройБетон», по которому потреблял воду по установленному прибору учета.

Истец в обоснование своих требований ссылается на нормы 416-ФЗ, однако, сети водоснабжения, по которым осуществлялась подача ресурса от ВЗУ ООО «ПромСтройБетон» до абонентов АО «Бронницкий ТВК» находятся на балансе городского округа Бронницы и переданы в аренду АО «Бронницкий ТВК».

Из пояснений ответчика следует, что в связи с неоднократными жалобами от жителей и учреждений (абонентов) на качество поставляемого ресурса, а именно, на давление и объем, АО «Бронницкий ТВК» были предприняты меры для возможного переключения своих абонентов на водонасосную станцию № 2 (ВНС-2), находящейся в его аренде.

Для этого была произведена модернизация ВНС-2, а для стабилизации давления и обеспечения необходимым объемом воды были сделаны дополнительные закольцовки водопроводных сетей.

Кроме того, цена за поставку ресурса от ВЗУ ООО «ПромСтройБетон» превышала цену себестоимости производства воды собственными источниками, в связи с указанным и в связи с появившейся технической возможностью 18.08.2016 года было произведено переключение абонентов АО «Бронницкий ТВК» находящихся в микрорайоне «Марьинский», д. Марьинка, ООО «Полином» и др., с ВЗУ, принадлежащего ООО «ПромСтройБетон», на ВНС № 2 АО «Бронницкий ТВК», а также сняты показания приборов учета, о чем обеими сторонами подписан Акт. Договор № 0283/15 от 31.12.2015 года продолжал действовать до 31.12.2016 года, но поскольку учет водопотребления осуществлялся на основании прибора учета, с сентября 2016 года счета за поставку ресурса ООО «ПромСтройБетон» не выставлялись.

При этом утверждения истца о том, что его тариф по холодной воде ниже, чем тариф, утвержденный для АО «Бронницкий ТВК» суд находит несостоятельными, так как речь идет о себестоимости покупаемого ресурса, тариф для абонентов АО «Бронницкий ТВК» в связи с переключением с ВЗУ Истца на собственный источник не изменился, однако, возникла экономия денежных средств, которые были потрачены на модернизацию сетей для улучшения качества поставляемых АО «Бронницкий ТВК» ресурсов.

Ответчик утверждает, что ему пришлось закупать холодную воду для нужд котельной по адресу: пр. Гаражный проезд, д. 4, у Истца. До переключения Истец бесплатно пользовался сетями холодного водоснабжения, находящимися в аренде у Ответчика. Такая транспортировка длилась до того момента, пока АО «Бронницкий ТВК» по этим же сетям от ВЗУ Истца подавала ресурс своим абонентам.

Распоряжением Министерства Жилищно-коммунального хозяйства Московской области № 57-РВ от 15.05.2015 утверждена схема водоснабжения и водоотведения муниципального образования городского округа Бронницы Московской области до 2028 года. Разделом 2 «Существующее положение в

сфере водоснабжения» определено, что ООО «ПромСтройБетон» обеспечивает централизованным водоснабжением микрорайоны Марьинский и Южный-1, остальную территорию городского округа Бронницы обслуживает Бронницкое УГХ, полным правопреемником которого является АО «Бронницкий ТВК».

Необходимо отметить и то, что в утвержденной схеме не упоминаются установленные объемы вододобычи, а лишь указано ожидаемое потребление воды.

Суд первой инстанции также отмечает и то, что расчет суммы убытков и цифры в графах – утвержденный плановый объем реализации фактический объем реализации, не подтверждены истцом документально.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что из представленных Истцом документов не следует, что Ответчик совершает в отношении Истца какие-либо противоправные действия, либо иным образом препятствует использованию ВЗУ Истцом в соответствии с его назначением. Ссылки Истца на технические особенности ВЗУ и необходимость его обслуживания в размере настоящего спора не могут быть приняты во внимание, поскольку у Ответчика отсутствует обязанность обеспечивать экономическую эффективность ВЗУ Истца.

При этом суд отмечает, что принятые решения по определению гарантирующей организации в сфере водоснабжения и водоотведения, утверждении схемы водоснабжения городского округа не отменены, не оспорены и являются действующими.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь нормами гражданского законодательства, учитывая конкретные обстоятельства спора, в том числе, недоказанность расчета убытков в виде упущенной выгоды в размере 7 328 370, 40 руб., суд пришел к выводу о не доказанности истцом совокупности условий для взыскания с ответчика упущенной выгоды.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ООО "Промстройбетон", отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Судья

Ю.А. Фаньян